

УНИВЕРЗИТЕТ УМЕТНОСТИ У БЕОГРАДУ
ФАКУЛТЕТ ПРИМЕЊЕНИХ УМЕТНОСТИ У БЕОГРАДУ

Примљено: 31. 05. 2021			
Орг. јед.	Бр. предмета	Датум пријема	Вредност пријема
	03-15/64-2		

ПРАВНА АУДИЈА
X3

Александар Тодоровић
Никшићка 5, 31230 Ариље
alexandararilje@gmail.com
065/4387976

Изборном већу Факултет примењених уметности
Краља Петра4
11000 Београд

ПОШТОВАНИ

Незадовољан поступцима комисија (по трећи пут) које су одлучивале по питању конкурса објављеног у листу Политика 17.2.2021. и на сајту Факултета Примењених уметности у Београду 24.2.20212. године, за звање доцента, ужа стручна област Конзервација и рестаурација, а са потребом да вас обавестим о ономе што се догодило и мојим намерама везаним за поменути конкурс, у прилогу овог документа вам достављам моју примедбу упућену поменутој комисији.

Поновићу своје мишљење које сам написао обраћајући вам се прошли пут по истом питању: Морам вам рећи да разумем чињење уступака колегама, наклоност према некоме, подршку колеге иако се можда и не слажемо у потпуности са њим, нестручност, несавесност, неодговорност, потребу да нечије мишљење буде важније од оног другог и све овоме слично јер просто постоје такви људи. Ипак, овакве поступке оправдавам само до одређених граница. Мишљења сам да чим постану претерани, морају бити санкционисани ради нормалног функционисања и рада. На крају, Закон, свиђао се он некоме или не, мора бити испоштован. Надам се да се по овом питању слажемо и волео бих да прочитате моју жалбу јер мислим да неке ствари треба исправљати.

Постоји и колективна одговорност и мислим ако је она ваљана да појединци не могу лако радити оно што се њима чини исправним.

Унапред хвала,

с поштовањем,

Дипломирани сликар примењених уметности-рестауратор,
конзерватор-рестауратор
Александар Тодоровић, МА



Александар Тодоровић
Никшићка 5, 31230 Ариље
alexandararilje@gmail.com
065/4387976

Комисији за приступно предавање (за доцента,
ужа стручна област Конзервација и рестаурација)
Факултет примењених уметности
Краља Петра 4
11000 Београд

Поштовани,

Поново ми је требало много времена да се одлучим и напишем примедбу вашем раду и искажем незадовољство вашим извештајем. Прошли пут је све било очигледније. Трећи пут сам одржао приступно предавање, пре тога је одржано мислим још једном и по мало је све у вези овог конкурса изгубило смисао.

Претпостављам да већ знате шта ћу написати јер сте бираним речима, промичљајући о сваком кандидату написали оцене и образложења. Поново без алузија на било кога од кандидата пријављених на конкурс, морам вам рећи, да својим поступцима унижавате струку.

Јавио сам се на конкурс објављен у листу Политика 17.2.2021. и на сајту Факултета 24.2.2021. године за звање доцента за ужу у уметничку област конзервација и рестаурација. За приступно предавање смо имали задатак који се, за разлику од претходних приступних предавања, коначно могао свести на обимну наставну јединицу. Оно што ми је највише засметало јесте како је комисија оценила моје референце, прескочивчи неке од њих. Ово директно упућује на разматрање могућности фаворизовања неког од кандидата.

Комисији поново недостаје методичар наставе јер овога пута иста није схватила суштину изговорену у уводном делу часа где сам рекао да ћу се обраћати директно вама. При том се подразумева да смо када је струка у питању на равној линији и да разговарамо као колеге. Да нисте схватили суштину моје намере, потврђује и то што нисте ништа питали ни коментарисали. Можете да тврдите да то не може тако али методика наставе подразумева и овакав вид излагања.

У уводном делу часа сам такође рекао да сам своју презентацију прилагодио различитим ситуацијама, самим тим различитој публици, односно структури оних који ће предавање слушати. Очигледно сам изабрао погрешан приступ који ви нисте разумели или нисте хтели да разумете. Притом сте вероватно подразумевали крути и шаблонски систем часа. Чињеница је да сте били уморни и очигледно сам погрешно протумачио ситуацију, изабрао погрешан приступ и добио оцену 7,3.

Када смо код оцене: од 1997. се бавим педагошким радом, био сам у многим комисијама у којима је требало оценити различите, често и дијаметрално супротне презентације и демонстрације. Знам одлично шта тај посао подразумева и упркос свему увек сам био праведан. Питам се колико је реално да неко на приступном предавању добије оцену 10? Сви ми различито мислимо и различито схватамо одређене ситуације. Одушевити три члана комисије, при чему они постају у потпуности истомишљеници, није баш реално. Не алудирам, али и ова чињеница упућује на неке радње које вероватно, у оваквим случајевима, нису дозвољене.

Када су у питању моје приложене референце нису споменуте две изложбе у Народном музеју у Београду на којима сам учествовао као конзерватор штафелајних слика (потврде и каталози изложби су достављене у документацији приложеној на конкурс).

Неко је своје референце, како кажете, извео самостално а неко други – не зна се. Чему служи овакав контекст?

Шта значи констатација „...поседује велико искуство пре свега у конзервацији и рестаурацији икона,...“? Ово је констатација коју сте за мене написали у Оцени уменичког, односно научно-истраживачког рада. Иконе могу бити рађене различитим материјалима и на

различитим подлогама. Конзервација се и дели у односу на материјале од којих су предмети нашег рада израђени.

Наведене референце из Народног музеја у Београду (како сте навели, референце од 4-12) су рађене у и за Народни музеј у Београду када сам био хонорарни сарадник овог музеја а не студент како ви то наводите. Одакле идеја да само референца 7 („4-12 кандидат је извео као студент, изузев референце 7“), која је рађена у истом периоду, није студентски рад. Одмах после дипломске изложбе (јун 1994.) сам почео да радим као хонорарни сарадник у Народног музеју у Београду. Морам да признам да сам био поласкан иако је потреба за радницима у том моменту код њих била реална. Оставивши један испит (психологију) користио сам апсолвентски у трајању од 6 месеци и званично дипломирао у последњем року. Између осталог у прилогу сам дао потврду Народног музеја у Београду.

Колонија конзерватора, рестауратора и музејских радника, ма шта ви мислили, је такав допринос стручној и научној јавности да нема преседана, код нас сигурно, а вероватно и шире.

Када је у питању рад са студентима, у оцени резултата наставног рада, спомињете само сарадњу са вашим факултетом, коју сте оценили као успешну. Летњу школу конзервације, чији сам аутор и руководилац, а која је 2019. године изведена у сарадњи са вашим факултетом, сте такође оценили као успешно реализовану са чиме се не бих сложио у потпуности али не бих рекао ни да је била неуспешна. Нема сарадње са студентима Факултета из Сарајева (конзерватори), са студентима ФЛЕКС-а, са Волга државним технолошким факултетом из Руске Федерације и друго. Одржао сам на хиљаде предавања везано за конзервацију и рестаурацију. Можда се то из приложених референци није дало закључити.

У оцени стручно-професионалног доприноса, по вашем извештају, нисам дао ни један једини допринос конзервацији и рестаурацији штафелајних слика? Да вас подсетим: на пример, тренутно се бавим развијањем методологије за рестаурацију платнених носилаца штафелајних слика, применом методологије коју сам развио на етнографским текстилним предметима.

У неком од извештаја, везано за кандидате, сам прочитао да се могу истаћи две слике везано за звучно име аутора истих. Шта то значи? Конзервацију мање познатих или од стране служби мање вреднованих уметничких дела, не морамо радити озбиљно, темељно и систематски зато што су њихови аутори мање познати или признати? Такође сам прочитао „примарно фокусиран на конзервацију штафелајних слика и занима ме шта то значи? Плашите се свестраности, искуства и знања која су вам нејасна и страна? Шта значи користити савремену терминологију? По мени, то значи заменити српске речи које су адекватне страним речима. Чему то служи? Неко је бољи конзерватор ако користи савремену терминологију? Имао бих да питам још много тога и шта на крају значи бити савремени конзерватор? Шта значи „Као допринос видљивости струке и сагледавању ширине и комплексности области заштите културног наслеђа,...приложио и два филма о конзерваторско-рестаураторским радовима, у којима је дао значајан допринос:...“? Како се вреднује учешће на Европској ноћи истраживача? Морам да кажем да је, у писању било каквог извештаја, „кићење невесте“ увек мач са две оштрице.

Када бих кренуо да вам разлажем све што сте, што нисте и како сте написали у вашем извештају везано за свих 6 кандидата, ова примедба би имала поприличан број страна. Не желим тиме да се бавим. Суштина вашег извештаја је ваш став у односу на оно што сте требали да урадите, по мени, поштено и по савести. Нисте то урадили. Урадили сте то онако како сте хтели.

Поново сте сами себи предали извештај са приступног предавања и тако даље.

Ово сам написао и прошли пут:

Расписивањем конкурса сте поставили одређене нормативе. Бира се онај који најбоље испуњава постављене норме за оцењивање и вредновање. Због чега сте расписивали конкурс ако сте знали кога ћете да примите? Зато што вас на то обавезује Закон. Изгледа сте заборавили да Закон, ма како он неке изгледао, регулише све поступке до краја на најисправнији могући начин.

Да вас подсетим:

ЗАКОН О ВИСОКОМ ОБРАЗОВАЊУ

Закон је објављен у "Службеном гласнику РС", бр. 88/2017 од 29.9.2017. године, а ступио је на снагу 07.10.2017. године

Академски интегритет

Члан 7.

На академском интегритету заснивају се: очување достојанства професије, унапређивање моралних вредности, заштита вредности знања и подизање свести о одговорности свих чланова академске заједнице и унапређење људских права и слобода.

Ова примедба ће као прилог писама бити достављена: Савету Факултета примењених уметности, декану и Колегијуму деканата и шефова одсека/катедре, Изборном већу и Наставном већу истог факултета, ректору и Сенату Универзитета уметности у Београду и Министарству просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије (инспекцијском надзору у високошколским установама).

у Ариљу:
26.5.2021.

с поштовањем:

Дипл.сликар примењених уметности-рестауратор,
Ма, конзерватор-рестауратор
Александар Тодоровић МА

